

KOMMUNSTYRELSEN

Länsstyrelsen Stockholm

Svar på remiss: Vägledning för jordbruksmark i den fysiska planeringen i Stockholms län

Synpunkter

Täby kommun lämnar följande synpunkter utifrån de frågor som länsstyrelsen efterfrågar svar på.

Är vägledningen användbar i ert arbete med översiktsplaner och detaljplaner?

Täby kommun anser att vägledningen kan fungera som ett samlat kunskapsunderlag. Den innehåller användbara begrepp och formuleringar. Den visar tydligt och systematiskt på hur kommuner behöver motivera ianspråktagande av jordbruksmark och vilka underlag och bedömningar som behöver arbetas fram i olika planprocesser, men saknar vissa aspekter, se svar på följande frågor. Det är positivt att vägledningen hänvisar till relevanta domar.

Vad skulle kunna förbättra vägledningens användbarhet i ert arbete med översiktsplaner och detaljplaner?

Täby kommun befarar att bedömningarna av jordbruksmark som brukningsvärd kan skilja sig åt mellan kommuner och i olika processer. Det kan leda till att olika prioriteringar görs och olika slutsatser dras. Täby kommun efterfrågar därför ett verktyg eller metodstöd för bedömningen. Det skulle kunna bidra till att analyser och värderingar av jordbruksmark blir jämförbara inom och mellan kommuner men även över tid.

Täby kommun önskar tydligare vägledning för hur kommunen ska studera och jämföra olika alternativa lägen i en lokaliseringsutredning och –bedömning. Täby kommun önskar också förtydligande kring hur avvägningen av olika intressen bör genomföras utifrån RUFSS och mot bakgrund av att RUFSS:s schematiska bebyggelseinriktning i vissa lägen påverkar jordbruksmark.

Täby kommun anser vidare att rapporten tydligare skulle kunna kommentera och hänvisa till kartunderlagen, till exempel som det görs på sidan 20 och 22. Det

skulle underlätta för att hitta och använda kartunderlagen samt att hitta information i texten som berör visst kartmaterial.

Är det användbart att information i text och kartunderlag samlas i en heltäckande digital webbapplikation?

Täby kommun anser att ett samlat kartunderlag kan bidra till att informationen blir mer lättillgänglig samt att det blir möjligt att överlappa olika kartskikt. Täby kommun efterfrågar möjligheten att ladda hem kartunderlaget från en och samma applikation till kommunens interna GIS och att vägledningen tydliggör varifrån detta kan göras.

Saknas något i vägledningen eller i det digitala kartunderlaget? Ge gärna förslag på information eller underlag som kan kompletteras.

Täby kommun anser att vägledningen saknar ett avsnitt om när biotopskydd och eventuellt andra skydd kopplade till när jordbruksmark inträder, samt tydlighet när det generella biotopskyddet för biotoper knutna till jordbruksmark gäller. Vägledningen saknar också ett resonemang om scenarier när mark består av ett jordbruksblock, men inte är utpekad som jordbruksmark enligt gällande detaljplan. Vägledningen lyfter på sidan 15 att mark som rättsligt fastställts för andra ändamål än jordbruk inte skall omfattas av kap 3 och 4 miljöbalken. Där vore det bra om vägledningen beskriver att marken ändå till viss del kan anses vara jordbruksmark såtillvida att biotopskydd kan infalla. Det skulle också vara bra med en sammanfattning av vad detta innebär, vilka eventuella hänsyn som i sådana fall behöver tas samt om marken ändå är brukningsvärd jordbruksmark. Vägledningen skulle därför med fördel kunna kompletteras med en lista eller matris som visar vilka skydd som bestäms av pågående eller möjlig användning, och vilka delar som bestäms av rättsligt fastställd användning enligt detaljplan.

Utöver ovan önskar Täby kommun att kartunderlaget kompletteras med exempelvis värdefulla mosaikstrukturer med förekomst av solitära träd, åkerholmar, värdefulla trädmiljöer och brynmiljöer, som underlag för bedömning av jordbruksmarkens värde.